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**Введение**

**Актуальность** изучения личности А.А. Аракчеева проистекает из сочетания объективных и субъективных факторов в развитии общества в исторической перспективе и на современном этапе. Каждая историческая эпоха характеризуется целой плеядой деятелей, чьи идеи - вероятно, в силу их неосуществимости - до сих пор остаются для нас актуальными. И крайне редко появлялись на политической арене люди, которых по праву можно назвать идеальными исполнителями, способные воплотить в жизнь грандиозные предначертания.

В настоящее время в нашем государстве существует множество нерешенных проблем. Это положение пытаются изменить современные политики, но реальное воплощение любой из идей зависит от различных причин. Не все, даже самые прогрессивные идеи, могут быть реализованы и претворены в жизнь. Большинство из них по мере осуществления изменяются до неузнаваемости. Как же оценить деятельность наших политиков - положительно или отрицательно? И можно ли считать их способными воплотить в жизнь неосуществимые замыслы? Мне кажется, что оценивать таких людей нельзя однозначно.

Так и с А.А. Аракчеевым. Несмотря на то, что мемуары современников графа рассказывают нам о жестком, безжалостном человеке, в исторических документах Аракчеев представлен человеком, которому вовсе не чуждо милосердие, который зачастую был более сдержан, нежели другие.

В современной исторической науке широкое распространение получила специальная историческая дисциплина - биографика, которая берет свои истоки в XIX столетии. Биографика – это одно из исторических направлений, основанное на описание личности и его жизни, где внимание уделяется не публичным качествам человека, а внутренним. Одной из наиболее ярких фигур России в XIX веке является А.А. Аракчеев. Граф был фигурой сложной и неординарной. Его жизненный путь не был ровным и однозначно удачным. Аракчеев знал взлеты и падения, был в опале, дважды удалялся от двора и вновь поднимался на вершину государственной власти. При жизни ему пришлось испытать неприятие со всех сторон: в годы могущества его ненавидели и «справа», и «слева». Он был одним из значительных политических деятелей той рубежной эпохи, поэтому следует посмотреть на эту историческую личность с несколько различных позиций.

**Объектом** исследования является личность А.А. Аракчеева.

**Предметом** исследования стал процесс формирования и изменения оценок личности А.А. Аракчеева в российской исторической литературе.

**Цель** данной курсовой работы состоит в том, чтобы проследить эволюцию взглядов в отечественной историографии в отношении изучения личности А.А. Аракчеева.

Указанная цель подразумевает необходимость решения следующих **задач**:

* Изучить труды современников А.А. Аракчеева;
* Рассмотреть отечественную историографию XIX - начала XX вв, дать оценку деятельности и личности Аракчеева;
* Проследить изменения образа А.А. Аракчеева в трудах советских исследователей;
* Рассмотреть отечественную историографию в современный период.

Среди основных **методологических принципов** работы стоит выделить принцип историзма и хронологических принцип. Принцип историзма позволил изучать историографию об Аракчееве с точки зрения того, как происходила эволюция взглядов. Согласно этому принципу данный вопрос изучался, как непрерывно продолжающийся процесс, изменяющийся в зависимости от государственной политики по отношению к данному вопросу. В основу историографического анализа данной работы положен хронологический принцип. Это позволило проследить эволюцию взглядов не только между различными этапами отечественной историографии, но и внутри каждого из периодов.

**Источниковедческая база** курсовой работы значительная и репрезентативная. В работе использовались источники личного происхождения: мемуары, дневники, заметки и т.д.

Значительное количество воспоминаний и заметок чиновников различных рангов, офицеров и генералов, которые близко знали графа Аракчеева, были опубликована во второй половине XIX в. на страницах периодических изданий. Анализируя источники личного происхождения, особое внимание уделяли тому, насколько автор был приближен к Аракчееву, как складывались их личные отношения, как автор относился к институту военных поселений – главной доработкой всемогущего графа.

К числу важнейших источников следует отнести: во- первых, «Записки» Н.А. Саблукова[[1]](#footnote-2) - генерал-майора русской императорской армии. В своих «Записках» повествует о времени императора Павла I и его кончине, уделял особое внимание фигуре графа, которую оценивает негативно. Во- вторых, «Воспоминания» А.И. Михайловского-Данилевского[[2]](#footnote-3)- генерал-лейтенанта, сенатора и русского военного писателя, он не раз упоминает о личности графа и раскрывает исключительно отрицательные стороны Аракчеева. Так же изучила дневниковые записи Н.И. Греча, И.С. Жиркевича, А.И. Мартоса, Е.Ф. Брадке, В.Р. Марченко, П.А. Вяземского, К.А. Измайлов и других.

В трудах историков XIX - начала XX вв выделила труды В.О. Ключевского, А. А. Кизеветтера, С.М. Соловьева, Н. К. Шильдера . В.О. Ключевский в своей работе «Курс русской истории» уделяет внимание Аракчееву как политику, государственному деятелю при Александре I. Историк негативно относится к деятельности графа А.А. Аракчеева[[3]](#footnote-4). А.А. Кизеветтер[[4]](#footnote-5) в своей монографии «Император Александр I и Аракчеев» проделал уникальную работу, проанализировав всю жизнь графа, дал умеренную оценку его личности, отметив положительные и отрицательные моменты. Так же автор рассказывает об отношениях графа и Александра I.

В монографии С.М. Соловьева[[5]](#footnote-6) «Император Александр I: политика и дипломатия» так же упоминается А.А. Аракчеев, но исключительно как государственный деятель. Автор указывает на то, что именем Аракчеева названа тринадцатилетняя история нашего государства - «аракчеевщина».

Еще одним фундаментальным трудом является монография «Император Александр Первый, его жизнь и царствование» Н. К. Шильдера. Данный труд является одним из богато иллюстрированных и основан на большом фактическом материале, посвященных российским императорам. Состоит из четырех частей. Первая часть описывает детство и молодые годы Александра до восшествия его на престол. Вторая — эпоху преобразований с 1801 по 1810 год. Третья — борьбу с Францией с 1810 по 1816 год, а четвертая — эпоху реакции с 1816 по 1825 год. Во второй и четвертой главах не раз фигурирует имя Аракчеева, ведь именно он являлся самым близким приближенным императора. Книга углубляет историческое понимание эпохи Александра I и роли в ней графа[[6]](#footnote-7).

В советский период стоит выделить несколько работ. Прежде всего, одним из фундаментальных исследований советского периода является труд «Аракчеев. Граф и барон Российской Империи.(1769-1834)», написанный П.Н. Богдановичем[[7]](#footnote-8). Свое исследование Богданович написал в Буэнос-Айресе в 1956. Так же о графе А.А. Аракчееве писал Б.А. Рыбаков, упоминая его в контексте государственной политики Российской империи в период правления Александра I. Стоит упомянуть и о работах С. Я.Гессена[[8]](#footnote-9) «[Аракчеевская барщина](javascript:showbook(%22main%22,%22260205%22))» и А. А.Кункль[[9]](#footnote-10) «[Аракчеевщина](javascript:showbook(%22main%22,%22261420%22))», оба автора рассматривают графа и его деятельность негативно, считая А.А. Аракчеева символом самой мрачной реакции и жесточайшего гнета. С. Я.Гессена говорил о графе как о бестактном, нетерпимом и неспособном к состраданию человеке. А.Кункль писал, что у народа Аракчеев вызывал больше ненависти, чем любой государственный деятель его времени. А.А. Аракчеев упоминает и в работе «Пособие по истории СССР» В.А. Георгиева, А.С. Орлова[[10]](#footnote-11), где рассматривается период реакции в начале XIX века, получивший название «аракчеевщины».

Особое место в современной историографии занимает В. Томсинов[[11]](#footnote-12) и его монография «Временщик: А.А. Аракчеев», в которой всесторонне и подробно рассмотрена жизнь графа. В книге использованы ранее не использованные материалы и открыты не только темные стороны из биографии Аракчеева. Следует отметить, что единственным монографическим исследованием, посвященным политической деятельности Аракчеева остается работа М.Дженкинса[[12]](#footnote-13). Частную жизнь, черты характера графа остались вне поля зрения автора, что делает исследование несколько однобоким. Так же рассмотрела статью профессора МГУ В.А. Федорова[[13]](#footnote-14) «А.А. Аракчеев». В статье автор делает упор на феномен военных поселений, введенные Аракчеевым, которые оказали лишь негативное воздействие на историю страны.

Таким образом, источниковедческая база исследования позволяет достаточно подробно реконструировать государственную деятельность, частную жизнь и черты характера Аракчеева, детализировать и уточнить некоторые факты его биографии, что, в свою очередь, дает возможность скорректировать устоявшийся образ Аракчеева как государственного деятеля и человека.

**I. Отражение личности А.А. Аракчеева в трудах современников**

А.А. Аракчеев - один из наиболее мифологизированных персонажей отечественной истории. Жестокий, бездушный, непреклонный в исполнении предначертанного, ревностно насаждавший палочную дисциплину. Идеальный бюрократ, регламентировавший всё без исключения, не знавший отдыха и развлечений и требовавший столь же нечеловеческой точности и порядка от всех подчиненных. Все эти привычные для нас характеристики Аракчеева действительно зафиксированы в подавляющем большинстве свидетельств, оставленных о нем современниками. Однако стоит шагнуть от кратких выдержек из воспоминаний, писем и дневников к более пространным фрагментам из них же или выйти за пределы наиболее часто цитируемых источников, и картина немедленно и значительно усложнится. Так как с течением времени, уносящим прочь детали, одни черты личности Аракчеева оказались канонизированы историческим сознанием в качестве основных, а другие, не менее выразительные, зато связанные с конкретными ситуациями и частной точкой зрения, перешли в разряд добавочных, второстепенных, необязательных и словно бы менее достоверных.

Среди современников он слыл человеком злым и жестоким – как бы нарочно созданным для того, чтобы омрачить их существование. Не только в характере его, воззрениях и поступках, но и в самом его внешнем виде усматривали прямо – таки врожденную предрасположенность к злодейству.

Так, например, Н. А. Саблукова в своих «Записках» писал об Аракчееве: «По наружности Аракчеев походил на большую обезьяну в мундире. Он был высок ростом, худощав и жилист, в его взгляде не было ничего стройного, так как он был очень сутуловат и имел длинную тонкую шею, на которой можно было изучать анатомию жил, мышц и т. д. Сверх того, он как-то судорожно морщил подбородок. У него были большие мясистые уши, толстая безобразная голова, всегда наклоненная в сторону; цвет лица его был нечист, щеки впалые, нос широкий и угловатый, ноздри вздутые; рот большой, лоб нависший. Чтобы дорисовать этот портрет, у него были впалые глаза, и всё выражение лица представляло странную смесь ума и злости»[[14]](#footnote-15). Но не только за внешность не любили Аракчеева, всё не устраивало в суровом временщике: и его характер, и его действия. Можно сказать, что у Алексея Андреевича никогда не было друзей, начиная со школьной скамьи и до самой смерти. Пребывание Аракчеева в Артиллерийском и Инженерном Шляхетском корпусе стало школой, прежде всего для его характера, причем школой жестокой и немилосердной. Ему очень пригодилось здесь воспитание, полученное в родительском доме, привитые матерью трудолюбие и приверженность к порядку, но не менее сгодились и дарованные ему природой умственные способности, впервые ярко проявившиеся именно во время его учебы.

Добрых отношений с товарищами у Алексея Андреевича так и не сложилось до самого окончания учебы в кадетском корпусе. Но с преподавателями и с офицерами – воспитателями всё оказалось у него по-другому. С первых дней пребывания в корпусе Аракчеев выделялся среди кадетов своей исполнительностью и усердием в учёбе. В эти годы Аракчеев четко усвоил смысл жесткой системы второй половины 18 века в России, при которой слабый погибал, а сильный выживал и продвигался вперёд, особенно если это относилось к армии с её рекрутчиной, жестокими порядками, палочной дисциплиной. Аракчеев понимал, что только неукоснительное следование принципам этой системы способно двигать его вверх по служебной лестнице. Еще одно качество выделяло его среди сверстников - абсолютная преданность своему непосредственному начальнику и покровителю на всех этапах служебной лестницы. Надо добавить, что Аракчеев умел нравиться в первую очередь вышестоящим лицам. Это был талант и талант немалый. Вероятно, прав был один из биографов А. А. Аракчеева П. Н. Богданович, когда писал: «Видно неопровержимо, что в личности и характере Аракчеева было что-то подкупающее и привлекающее в такой степени, что к нему с одинаковой симпатией и доверием относились и люди пожилые, прекрасно знавшие жизнь и людей, …, так и неопытный юноша как великий князь Александр Павлович»[[15]](#footnote-16). Аракчеев помогал Александру, страховал его, а порой спасал от гнева отца. Именно с тех пор великий князь привык видеть в Аракчееве надежную защиту и опору. Такие отношения сохранились и после того, как Павел взошел на престол.

Так же мнения современников графа разняться по уровню его образования. Так большинство мнений склоняется к недостатку знаний, в связи с плохим образованием, полученным в детстве. В кадетском же корпусе Аракчеев занимался в основном военными науками. «Аракчеев ничему не учился, кроме русского языка и математики[[16]](#footnote-17)», - писал о нем А. И. Михайловский – Данилевский. «Ничего не читал в молодости, пустота головы наполнена какими-то вздорами, которые в нашем свете слывут умением дела[[17]](#footnote-18)», - охарактеризовал Аракчеева в своих «Записках» служивший под его началом офицер Мартос. Но по свидетельству А.К. Измайлов: «Образование он получил достаточное для обихода тогдашней службы, и приобретенные сведения умел сочетать со служебною практикою»[[18]](#footnote-19).

С 1792 года, когда Аракчеев начинает служить в гатчинской армии Павла I, граф резко возвышается на служебной лестнице. Получает своим усердием и настойчивостью высокие должности. Аракчеев стал главной ударной силой павловских преобразований армии. Он жесточайшими мерами восстановил порядок и дисциплину в разложившихся гвардейских частях, подтянул офицерский корпус, добрался и до солдатских казарм, требуя наведения в них порядка. «По отзывам служивших в царствование императора Павла,- пишет А.К. Измайлов, - Аракчеев держал себя так, что ему, по-видимому, было приятнее находить беспорядки, при которых могла разыграться его желчь, чем встречать исправность»[[19]](#footnote-20).

Аракчеев постоянно посещал солдатские казармы. Появление его производило всегда неприятное впечатление. Но известны и такие факты, когда при суровости, даже жестокости насаждаемых порядков в армии Аракчеев налагал взыскание на офицеров, которые подвергали солдат телесным наказаниям без всякой причины.

Нельзя не отметить и строгие требования Аракчеева к соблюдению чистоты и опрятности в городе, наведение порядка в хозяйственной части армии имели и свою положительную сторону. Как сообщает А.К. Измайлов, «больные в госпиталях первые почувствовали благотворные следствия строгого надзора нового коменданта», город принял опрятный вид «и жителям столицы не было необходимости совершать дальние объезды, чтобы миновать непроезжие улицы»[[20]](#footnote-21).

В отношениях и с Павлом I, и с Александром Павловичем выявляется черта молодого генерала - его необычайное честолюбие, стремление получить за свою столь необходимую службу нечто большее, чем чины, звания, ордена, деньги, земли, к которым он был весьма равнодушен. Для него самая большая плата за преданность- близость к императору и цесаревичу, и это прекрасно понимали Павел, а позднее и Александр. По словам Н. И. Греча: «Александр видел в нем одного из тех, которые были верны его отцу, видел человека, по наружности бескорыстного, преданного ему, безусловно и сделал его козлищем, на которого падали все грехи правления, все проклятия народа[[21]](#footnote-22)». Служебная карьера при Павле I была переменчива: быстрые взлеты и следовавшие за ними падения были явлением обычным. В 1799 году Павел I был убит заговорщиками. Спустя два года уже новый император Александр I вызывает Аракчеева из Грузина.

Особые, внешне дружеские, отношения сложились у Аракчеева с новым императором Александром I. На протяжении всей службы во время царствования Александра Аракчеев в своей деятельности не отражал никакой политической тенденции и ориентации, кроме воли и желания императора.

Единственное, на что претендовал Аракчеев, это на признание своего особого положения при царе. Все недоразумения между Александром и Аракчеевым возникали не на основе расхождений во взглядах, а исключительно из-за обид фаворита на то, что он недостаточно оценен, либо обойден личным вниманием монарха. О назначении Алексея Андреевича инспектором всей артиллерии писал Е. Ф. Фон-Брадке: «Человеколюбивая, кроткая, душа монарха была слишком противоположна душе Аракчеева, чтобы можно было опасаться когда-либо сближения между ними; а между тем, все-таки взяло верх соображение, что не следует оставлять без пользы такие замечательные дарования[[22]](#footnote-23)». Александр I очень выгодно смотрелся на фоне резкого, сурового, безобразного графа.

Дальновидный властитель Александр Павлович, опираясь в своей деятельности, с одной стороны, на либерала Сперанского, а с другой – на реакционера Аракчеева, умело балансировал в тогдашнем обществе, получая поддержку широких слоев населения и, в первую очередь, верхушки дворянства, придворных и армейских кругов, которые не были едины в подходе к решению вопросов внутренней и внешней политики России.

В сознании современников эти две известные личности неизбежно противопоставлялись одна другой. Аракчеев и Сперанский получили каждый по клейму и соответствующему месту на исторической полке.

Г. С. Батенков работал под началом обоих этих людей, и близко с ними соприкасаясь, составил довольно прочное мнение о каждом. Сперанский и Аракчеев предстают как противоположности, но не добра и зла, а каждый будто зеркало другому: «Аракчеев страшен физически, ибо может в жару гнева наделать множество бед; Сперанский страшен морально, ибо прогневить его, значит уже лишиться уважения. Аракчеев любит приписывать себе все дела и хвалиться силою у государя всеми средствами. Сперанский любит… скрывать свою значимость и все дела выставляет легкими. Аракчеев преступен на все просьбы к оказанию строгости и труден слушать похвалы: все исполнять что обещает. Сперанский преступен на все просьбы о добре, охотно обещает и часто не исполняет: злоречия не любит, а хвалит редко. Аракчеев с первого взгляда умеет расставить людей сообразно их способностям: ни на что постороннее не смотрит. Сперанский нередко смешивает и увлекается особыми уважениями. Аракчеев решителен и любит наружный порядок. Сперанский осторожный и часто наружный порядок ставит ни во что. Аракчеев ни к чему принужден быть не может. Сперанского характер сильный может заставить исполнять свою волю. Аракчеев в обращении прост, своеволен, говорит без выбора слов, а иногда и неприлично; к подчиненным совершенно искренен и увлекается всеми страстями. Сперанский всегда является в приличии, дорожит каждым словом и кажется неискренним и холодным. Мне оба они нравились, как люди необыкновенные, но Сперанского любил душою». [[23]](#footnote-24) Такими предстают перед нами Аракчеев и Сперанский в изображении декабриста Г. С. Батенкова. Более правдивой, точной и объективной характеристики этих двух деятелей в обширной мемуарной литературе о них, в большинстве своем тенденциозной и нередко наполненной легендами, мы не имеем.

У офицеров, служивших в рассматриваемую пору под началом Аракчеева не всегда складывалось отрицательное впечатление о нем. «1806 год познакомил меня с графом Аракчеевым, - вспоминал И. С. Жиркевич, бывший в то время адъютантом одного из гвардейских артиллерийских батальонов. – Слышал я много дурного насчет его и вообще мало доброжелательного; но, пробыв три года моего служения под ближайшим его начальством, могу без пристрастия говорить о нем. Честная и пламенная преданность к престолу и отечеству, проницательный природный ум и смышленость, без малейшего, однако же, образования, честность и правота – вот главные черты его характера. Но бесконечное самолюбие, самонадеянность и уверенность в своих действиях порождали в нем часто злопамятность и мстительность; в отношении тех же лиц, которые один раз заслужили его доверие, он всегда был ласков, обходителен и даже снисходителен к ним…»[[24]](#footnote-25).

Деятельность на посту военного министра высоко оценивалась не только теми, кто относился к нему доброжелательно, но даже недругами его. В. Р. Марченко, служивший в экспедиции военного министерства под началом Аракчеева, писал: «В управлении военным министерством граф Аракчеев держался одного правила: все гибни, лишь бы мне блестеть. Самовластием беспредельным и строгостью сделал он много хорошего: восстановил дисциплину, сформировал заново армию, … , учредил запасы и оставил наличных денег». Когда Аракчеев занял данную должность, все стали заниматься строго определенным делом и исполнять его качественно, в противном случае их ожидало суровое наказание. Сам Аракчеев был не менее требователен и к себе. Всегда и все исполнял во время. «Никто из нас не помнил, - отмечал В. Р. Марченко, - чтобы у графа Аракчеева какой-либо указ вынесен был неподписанным, или того не было сделано, что он кому обещает»[[25]](#footnote-26).

Естественно, важное место в понимании жизни и деятельности Аракчеева имела печальная эпопея военных поселений. Что бы ни говорили о военных поселениях современники их и историки, как бы не ругали это учреждение – не уйти от факта: вводилось оно в России облагодетельствовать своих подданных, призванных на армейскую службу. Поселения войск должно было улучшить быт солдат. Крестьяне должны были получить при военизированном устройстве жизни ряд преимуществ. Граф Аракчеев дело организации военных поселений представлял себе как грандиозное благодеяние и видел себя не иначе, как благодетелем. Идею создания военных поселений, в конце концов припишут Аракчееву. Сам Аракчеев рассказывал служившему в поселениях инженеру А. И. Мартосу, что военные поселения составляют собственную государеву мысль: это его дитя, в голове государевой родившееся, которое он любил и с которым он не мог расстаться.

Но не было в действительности у россиян всеобщей ненависти к Аракчееву. Всегда, во все эпохи его жизни, находились вокруг него люди, воздающие ему хвалу, люди, благодарные ему за то, что он для них сделал.

«Ясно и очевидно, что Аракчеев был не вполне тот, что мерещится нам в журнальных легендах, которые поются с такой охотою на удовольствие общественного суеверия», - так писал в одной из своих статей князь П. А. Вяземский. В доказательство он говорил: «Разумеется, не беру на себя защищать его и безусловно отстаивать … Александр, при уме своем, при данной опытности, … , мог ли быть в ежедневных сношениях с человеком по государственным делам и не догадаться, что это человек посредственный и ничтожный ? Здравый смысл и логика отрицают возможность подобных противоречий»[[26]](#footnote-27).

Таким образом, мемуары современников не дают однозначной оценки личности Аракчеева. Одни рисуют нам его в образе человека всеми жестокого, во всех уголках России всячески ненавидимого. Другие же, наоборот, всячески восхваляют графа, показываю его сложный жизненный путь. Поэтому однозначно оценить А.А.Аракчеева по сведениям современников невозможно.

**II. Аракчеев А.А. в трудах историков XIX - начала XX вв.**

Алексей Андреевич Аракчеев - личность уникальная в российской истории. Это был человек, которому в течение всего своего царствования Александр I доверял абсолютно. В дореволюционной исторической литературе Аракчеев получил отрицательные оценки, которые исходили от либеральных и революционных дворянских кругов первой половины XIX в.

Кизеветтер А.А - известный историк конца XIX - начала XX веков, так же был публицистом, профессором Московского университета и член ЦК партии кадетов. Он написал небольшой труд, который называется «Император Александр I и Аракчеев». В нем он раскрывает карты на личность Аракчеева и на его отношения с императором Александром Павловичем. Автор данного труда писал: «Изучая личность такого человека, как Аракчеев, который сумел сосредоточить около своего имени необъятное количество острой ненависти, естественно опасаться, что в отзывах современников, рисующих его духовную физиономию, к исторической правде невольно примешалось много всякого рода преувеличений, прикрас или даже сознательных выдумок, продиктованных горьким чувством затаенной обиды. Слишком много ужасов, иногда невероятных, рассказано об этом человеке в исторических мемуарах, чтобы при чтении их не задуматься порой над вопросом: где может быть проведена та черта, которая твердо отделила бы в наших сведениях об Аракчееве правду от вымысла?»[[27]](#footnote-28). Наиболее достоверные сведения о графе, по мнению автора, мы можем найти « среди лиц, которые не только не понесли от Аракчеева какой-либо личной обиды, но, как раз наоборот, находились у него на хорошем счету, пользовались его благоволением и потому не могли иметь особых побуждений к умышленному сгущению мрачных красок при изображении его личности»[[28]](#footnote-29).

Изучив многочисленные мемуары, в которых выведен Аракчеев, Кизеветтер выделяет следующие черты графа: «сластолюбие, жестокость и до болезненности обостренное тщеславие»[[29]](#footnote-30). Он любил строго преследовать и карать разврат среди подвластных ему людей. Жестокость гнездилась глубоко в его душевной организации и окрашивала собой большую часть поступков и действий этого человека. Историк, приводит в пример, отрывок из мемуаров Эйлера, любимца Аракчеева и одного из его ближайших сотрудников по военным поселениям, который написал, что Аракчеев имел одно только дурное качество, и этим качеством оказывается жестокость. Аракчеев был разносторонен в жестокости. Наряду с кровавым зверством в нем была сильно развита наклонность к изощренному издевательству над слабым, находящимся в его власти противником, и в изобретательности, которую он при этом обнаруживал, сказывалась вся низость его души. Он не удовлетворялся истязанием противника: ему нужно было еще насладиться зрелищем морального унижения того, кто подпал его гневу. Дворовые люди Аракчеева тотчас после перенесенного телесного наказания должны были писать своему барину длинные чувствительные письма, наполнявшиеся подневольной лживой риторикой. « Повелительное и дерзкое обращение Аракчеева с окружающими не было результатом сознания внутренней силы своего духа. Это просто было обычное фанфаронство нахального человека, чувствующего за собой могущественную внешнюю поддержку. Но при малейшем намеке на опасность для себя этот надменный громовержец в самой жалкой форме обнаруживал трусливость натуры»[[30]](#footnote-31). Аракчеев доказал свою трусость в самых разнообразных жизненных положениях. Врач, присутствовавший при последних часах его жизни, сообщает, что « Аракчеев выказал во время предсмертной болезни самый малодушный страх перед смертью и с безграничной тоской и ужасом цеплялся за жизнь»[[31]](#footnote-32) .

Помимо негативных качеств Аракчеева автор указывает и на тот факт, что никто из писавших об Аракчееве не отказывает ему в уме и способностях. Так историк приводит мнение Эйлера, который в своих записках утверждает, что Аракчеев обладал умом и способностями необыкновенно высокими, постигал тотчас самые отвлеченные предметы и был истинно великим государственным человеком. А Брадке пишет следующее: « Аракчеев был, несомненно, человеком необыкновенных природных дарований. Быстро охватывая предмет, он не был лишен глубины мышления, когда не увлекался предубеждениями. В математике и военных науках у него были обширные познания. История и литература промелькнули мимо него, оставив, однако, некоторый след. Но все теории государственного права он почитал бессмыслицей и искусно умел осаживать людей, которые толковали об этом заученными фразами»[[32]](#footnote-33). Таким образом получается, что при крайней скудости образования он обладал природным умом, ясным и точным, тем счастливым здравым смыслом, который и «полуневежественного человека ставит несравненно выше образованных бездарностей»[[33]](#footnote-34).

Автор отмечает, что Аракчеев сам себя называл истинно русским неученым дворянином, то есть он просто служилый холоп, преданный «без лести», но при непременном условии получения за свою преданность соответствующих подачек. Он был другом сердца Александра. Взаимные отношения этих двух друзей выражены в следующих строках «Александр вдохновлял. Аракчеев исполнял»[[34]](#footnote-35). Разумеется, способы исполнения соответствовали натуре исполнителя. Но Кизеветтер подчеркивает, что « Аракчеев не был демоном-искусителем. Скорее он был той тенью, которую отбрасывала от себя на Россию импозантная фигура Александра, вся сиявшая блеском славы, вся окруженная фимиамом восторженных восхвалений. Блестящий предмет и его тень - как будто два контраста»[[35]](#footnote-36).

Н.К. Шильдера- русский военный деятель, историк. Написал труд «Император Александр Первый, его жизнь и царствование», в котором уделяет внимание не столько личности графа, сколько его отношениям с Александром I, а точнее роли графа в организации военных поселений. Так же как и современные ему историки дает негативную оценку А.А. Аракчееву как политику, основывающемуся на свидетельствах современников. О военных поселениях Шильдер написал: « Аракчеев усмотрел в этой царственной фантазии еще более укрепить свое собственное положение и обеспечить в будущем преобладающее влияние на государственные дела»[[36]](#footnote-37). Но на самом деле Аракчеев первоначально высказывался против военных поселений. Но как только вопрос о них был окончательно решен Александром I, суровый граф стал верным исполнителем «его плана по своему верноподданническому усердию»[[37]](#footnote-38)

В. И. Ключевский – один из крупнейших русских историков,  профессор Московского университета, академик Императорской Санкт-Петербургской Академии наук  по истории и древностям русским, председатель Императорского Общества истории. Издал курс лекции по Истории Отечества под названием «Курс русской истории». В лекции LXXXIV «Вторая половина царствования Александра I» обращает внимание на личность А.А. Аракчеева, но рассматривает его исключительно как политика. Ключевский негативно относится к деятельности графа А.А. Аракчеева. Так например, говоря о проектах по решению крестьянского вопроса, автор пишет: «Из всех проектов особенный интерес представляют два: один из них принадлежит либеральному и талантливому лицу — адмиралу Мордвинову, другой — нелиберальному и неталантливому дельцу графу Аракчееву, имя которого тогда уже стало одним из ненавистных имен в России»[[38]](#footnote-39). Дальше историк говорит о том, что Аракчеев не является автор проекта по решению крестьянского вопроса, автор пишет: «Неизвестно, кто составил проект для Аракчеева, которому это было поручено императором, едва ли подписавшийся под ним был его автором»[[39]](#footnote-40). А говоря о военных поселениях В. О.Ключевский отмечает:«Аракчеев хотел из России построить казарму, да еще поставить фельдфебеля к дверям. Следствием всего этого было тягостное настроение, которое все более овладевало обществом»[[40]](#footnote-41).

Итак, в дореволюционной исторической литературе Аракчеев удостаивался отрицательных оценок, которые исходили от либеральных и революционных дворянских кругов первой половины XIX в. В качестве источников историки использовали преимущественно материалы личного происхождения: мемуары, дневники, записки, письма, которые по своему характеру являются крайне субъективными.

**1.3. Изменения образа Аракчеева А.А. в трудах советских исследователей**

Советская историография в отношении исторической роли Аракчеева кроется в том, что они в качестве источников использовали преимущественно материалы личного происхождения: мемуары, дневники, записки, письма, которые по своему характеру являются крайне субъективными. Они крайне искажают исторические реалии. Необходимо также учитывать и методику критики этих источников. Подходы романтиков и позитивистов к этому виду источников достаточно прямолинейны и сводятся к утверждению, что исторический факт уже сам по себе заключен в источнике, а задача исследователя - извлечь его и донести до читателя в неискаженном виде. По такому же пути пошла и марксистская историография, которая сознательно восприняла практически весь методологический арсенал отчаянно критикуемого ею позитивизма. Мало того, обличая самодержавие, ей было выгодно иметь такое пугало как Аракчеев, поэтому все его негативные характеристики благополучно перекочевали в марксистскую историографию. Собственных же разысканий в этой области она не вела.

Советская историческая литература связывает имя Аракчеева с особенностями абсолютистского режима первой четверти XIX века. Человек, возглавивший военные поселения, ставший источником тягот, страданий и унижений сотен тысяч людей, уже за одно это нес на себе печать проклятия. В этом дружном осуждающем хоре тонули отдельные замечания о полезных делах Аракчеева, о его чести и преданности престолу, борьбы с коррупцией и непорядками, ленью, совсем тем, что прямо или косвенно наносило ущерб интересам России внутри страны и за рубежом. Этого как будто бы и не существовало для советской науки.

Б.А. Рыбаков период царствования Александра I характеризовал как период мрачной правительственной реакции. Усилились произвол полиции и царской бюрократии, цензурные притеснения передовой общественной мысли помещики усиливали крепостнический гнет, стремясь возместить свои потери в войне 1812 года за счет крестьян. Правительство жестоко расправлялось с крестьянскими волнениями. По имени Аракчеева - главного советника царя - это политика стала называться «аракчеевщиной». Как сообщает Рыбаков, генерал А.А. Аракчеев был грубым, жестоким, раболепствовавшим перед царем человеком, готовым выполнить любой царский приказ. «Он стал первым после царя лицом в России, главным проводником реакционной политики. Аракчеев усиленно насаждал военные поселения - наиболее уродливое проявление феодально- бюрократического гнета. Стремясь уменьшить расходы на содержание армии, царь перевел отдельные воинские части в разряд отдельных поселян, т.е. разместил их в сельскохозяйственной местности и приказал им нести воинскую службу. Крестьянское население этих земель также переводилось в разряд военных поселян. Военные поселяне должны были пожизненно отбывать военную службу, одновременно занимаясь сельским хозяйством»[[41]](#footnote-42). Таким образом, царь хотел создать послушную и преданную себе армию, но цели не достиг. Бесконечная муштра, непосильный труд, жестокие наказания, полное бесправие делали жизнь военных поселян хуже каторги.

В «Пособии по истории СССР» говорится, что «в эти годы усилилось влияние на царя крайнего мракобеса и бывшего любимца Павла - графа А.А. Аракчеева, который в царствование Александра стал символом реакции, разгула крепостничества и полицейского произвола»[[42]](#footnote-43).

Одним из фундаментальных исследований советского периода является труд «Аракчеев. Граф и барон Российской Империи (1769-1834)», написанный П.Н. Богдановичем. П. Н. Богданович **(**1883–1973) — полковник Генерального штаба российской армии во время Первой мировой войны, а после гражданской войны эмигрант — издал в 1956 году в Буэнос- Айресе небольшую, но насыщенную фактами книгу «Аракчеев. Граф и барон Российской империи (1769–1834)», в которой следующим образом объяснил причину вражды, преследовавшей этого человека во все время его государственной деятельности и не утихнувшей даже после его смерти. «Аракчеев был глубоко русский человек… У нас есть свидетельство об активной и планомерной деятельности Аракчеева и в политической области, когда дело касалось России и ее интересов — в донесении французского посла Лафероннэ от 1 октября 1823 года находится такое место: «То, что здесь называют — «русская партия», во главе которой находится граф Аракчеев, старается в данный момент свалить графа Нессельроде, который после отставки Гурьева находится в почти полном одиночестве… его главнейшая точка опоры — австрийский кабинет; таким образом, по своим интересам и по своим привязанностям Нессельроде остается целиком преданным Австрии»[[43]](#footnote-44). В то время в Империи были всякие партии: самая сильная — английская, из нее вышли убийцы императора Павла I, и в ней находилось главное руководство масонским движением в России; потом очень влиятельная — австрийская, дальше — немецкая, и наконец, французская. О «русской партии» не было слышно, а о том, что ее возглавлял Аракчеев — еще меньше, похоже, что все это крепко замалчивалось. Несомненно, что о «русской партии» были какие-то документы, несомненно, также, что она не только боролась с русским министром иностранных дел из-за его безграничной преданности Австрии; надо полагать, что были и другие случаи защиты русских интересов. Кто мог быть на верхах этой партии? Можно думать, что к ним в свое время принадлежала — Великая княгиня Екатерина Павловна, генерал князь Багратион, Председатель Государственного Совета Салтыков, Председатель Комитета министров Вязьмитинов, государственный секретарь Шишков, генерал-адъютант Балашов — все люди, с которыми Аракчеев был очень близок и которые его очень ценили. Русские историки к вопросу о «русской партии» в эпоху Александра I еще не подходили серьезно, а самое главное — беспристрастно: в России защита русских интересов почти всегда была занятием проигрышным, вплоть до лишения жизни (император Павел I и Александр II). Приведенное суждение П.Н. Богдановича основывается на действительных фактах и раскрывает истинную подоплеку враждебного отношения к Аракчееву целого ряда российских сановников. Привязанность графа к России и русскому — его искренний, укорененный в душе патриотизм не подлежит никакому сомнению: он проявлялся и в его государственной деятельности, и в разговорах с различными людьми, и в трепетном уважении к русской истории. Алексей Андреевич вполне мог сказать про себя то, что сказал в 1812 году маркизу Паулуччи граф Александр Иванович Остерман-Толстой: «Для вас Россия — мундир ваш: вы его надели и снимете его, когда хотите. Для меня Россия — кожа моя»[[44]](#footnote-45).

Стоит упомянуть и о работах С. Я.Гессена «Аракчеевская барщина» и А. А.Кункль «Аракчеевщина», оба автора рассматривают графа и его деятельность негативно, считая А.А. Аракчеева символом самой мрачной реакции и жесточайшего гнета. С. Я.Гессена говорил о графе как о бестактном, нетерпимом и неспособном к состраданию человеке. А.Кункль писал, что «у народа Аракчеев вызывал больше ненависти, чем любой государственный деятель его времени»[[45]](#footnote-46).

Таким образом, по сведениям советских историков Аракчеева ненавидели все дворянское сообщество, крестьянство, иные сословия. Не чествовали высокопоставленного чиновника и в военных кругах. Но следует отметить, что Аракчеев отнюдь не был тупым и упрямым, каким рисуют его советские учебники. Невежественный исполнитель не мог бы завоевать того уважения и признания со стороны просвещенного Александра, внука образованнейшей императрицы Екатерины II. Личностные качества Аракчеева не могут служить поводом шельмования этого человека как государственного деятеля и исторической фигуры. Нельзя назвать глупостью и грубостью преданность государю и беззаветную любовь к отчизне, которыми была пронизана вся жизнь великого деятеля. По словам слуг, присутствовавших в момент кончины графа в его комнате, последний свой взгляд он подарил императору. Такое поведение не могло быть ни притворством, ни невежеством - это достойное и глубокое чувство верного российского подданного, посвятившего всю свою жизнь служению отечеству.

**IV. Современные оценки историков**

Первые непредвзятые оценки деятельности Аракчеева, увы, пришли из-за рубежа. Именно там появились объективные, спокойные суждения, далекие от либеральной и революционной точки зрения, от все уничтожающего яда титулованных снобов, от советского идеализированного подхода к оценке жизни и деятельности «временщика», которые многие десятилетия не были известны советским исследователям. Только недавно они стали достоянием и российской науки, нашли отражение, правда, пока еще недостаточно адекватно, в некоторых современных работах российских авторов.   
 Следует отметить современного историка В.А Федорова, которые опубликовал статью «Алексей Андреевич Аракчеев» в научном журнале «Вестник Московского университета». Современный нам исследователь В. А. Федоров отмечал: «Без сильных покровителей, без знатных связей бедный провинциальный офицер сумел занять видное место в гатчинской армии Павла и при его «малом дворе». Он ни с кем не сближался, не искал ни дружбы, ни симпатии, все его мысли и желания были направлены лишь на то, чтобы угодить Павлу Петровичу, а угодить можно было лишь строгим и ревностным исполнением службы, что Аракчееву прекрасно удавалось».[[46]](#footnote-47) Это говорит о целеустремленности и настойчивости Аракчеева, умении доводить начатое дело до конца.    
 Современники графа были уверены в неграмотности Аракчеева, но в противовес этому можно привести мнение В. А. Томсинова: «Один из лучших выпускников одного из лучших учебных заведений России своего времени, преподаватель, автор учебных пособий и наставлений, составитель многочисленных инструкций и положений, образцовых по содержанию и четкости выражений – разве мог такой человек быть неучем?».[[47]](#footnote-48)   
 Заметим, что «книги Алексей Андреевич уважал: сам читал много и сам к этому призывал». По данным В.А. Федорова: «Аракчеев заботился, чтобы в каждом полку была библиотека». В специальном «Наставлении» он писал: «Чтение полезных книг в свободное время есть без сомнения одно из благороднейших и приятнейших упражнений каждого офицера. Оно заменяет общество, образует ум и сердце и способствует офицеру приготовить себя наилучшим образом на пользу отечества». Действительно, такой человек просто не мог быть неграмотным, как хотели это показать и дореволюционная, и советская литература и историография.   
 Но «забота» Аракчеева о солдате, его здоровье, об искоренении в войсках хищении и всякого рода злоупотреблений являлось не чем иным, по мнению В. А. Федорова, как «стремлением к самосохранению «казенного имущества», к каковому он относил и солдат, к подержанию строгой дисциплины, к пунктуальному исполнению норм и предписанию военной службы».[[48]](#footnote-49) Имевшие несомненно большое положительное значение для повышения боеспособности русской армии, его меры по устройству артиллерии вполне совмещались с жестоких наказаний солдат и взысканий с офицеров.   
 Конечно, обращение Аракчеева с подчиненными было жестоким, но, «во-первых, - писал В. А. Томсинов, - этот угрюмый и злой, ненавидимый своим окружением человек не менее жестоко относился и к самому себе – ничего не жалел в себе: ни сил физических, ни сил душевных, ради только того, чтобы выполнить приказ начальства и заслужить его благоговение. Во-вторых, в жестокости своей Аракчеев все же не преступал определенной грани. Не учил он солдат «по 12 часов кряду», не срывал «с них усов» и не бил их «нещадно», как это приписывали ему некоторые современники в своих мемуарах (Н. И. Греч) и ряд позднейших историков. «Более того, Аракчеев даже наказывал младших командиров за слишком жестокое обращение с солдатами»[[49]](#footnote-50).

Исследователь В. А. Федоров разделял мнение с большинством современников графа Аракчеева о том, что и Аракчеев, и Александр нуждались друг в друге. Аракчеев – ради укрепления своего положения, в перспективе – в надежде занять при дворе важное место. [[50]](#footnote-51)  
«Ключ к карьере Аракчеева лежит в его отношениях с Александром I»[[51]](#footnote-52), - отмечает М.Дженкинс.    
 Он был неплохо образован для своего времени,– во всяком случае, не хуже многих сановников, считавшихся образованными. Но вот парадокс: если последним «в образованности не отказывали, то ему отказывали напрочь. Напротив: всячески старался поддержать существование в обществе мнение о своей необразованности – гордо звал себя « истинно русским новгородским неученым дворянином»[[52]](#footnote-53).    
 С точки зрения М. Дженкинса: «Термин «аракчеевщина», появившийся в последний период царствования Александра I, означает реакцию и притеснения. И хотя действительно это было время большого социального напряжения, и многие влиятельные люди стремились препятствовать растущим в обществе тенденциям и переменам, Аракчеев не был таким деятелем. …Он не понуждал императора к решительным действиям против будущих декабристов. Его жестокость и даже грубость, заявление, что он «сотрет в порошок» тех, кто не исполнит его приказов, говорят лишь о его личных качествах, поддержанных временем, и изъянах собственного воспитания и образования, прусскими порядками, перенесенными на русскую почву, характерную полным отсутствием гражданских прав населения, насилием одних и раболепством других». [[53]](#footnote-54)  
 Вообще, прежние исследования феноменов военных поселений отражали лишь негативное воздействие на историю страны и живописали возмущения военных поселян порядками, введенными Аракчеевым. И только в последние годы ученые стали обращать внимание на реальные факты развития районов, охваченных военными поселениями. По утверждению В. А. Федорова: «Военные поселения круто ломали жизнь русского крестьянства с его традиционным укладом, обычаями, привычками, пусть даже несчастливую, а для русского человека являлось, пожалуй, наиболее трагичным особенно в свете тех максималистских требований, которые предъявлял Аракчеев, перенесший на военных поселян принципы хозяйствования и порядки, заведенные им в Грузине. Исследования последних лет показали, что Аракчеев превратил военные поселения в прибыльные хозяйства». [[54]](#footnote-55)  
 Образ мышления А. А. Аракчеева – традиционный для властвующих деятелей в России. Формула его проста: властитель - это отец и благодетель, а подвластный – неразумные дети, не знающие собственного блага и от того требующие неустанной о себе заботы и опеки со стороны властей. «Я знаю, что меня крепко бранят, - говорил Аракчеев, - но что же делать? Ведь дети всегда плачут, когда их моют».

Таким образом, современные нам историки рассматривают личность графа А. А. Аракчеева с разных точек зрения, пытаясь проанализировать истинное значение его деятельности. Аракчеев был исключительно масштабной и уникальной личностью в российской истории по степени воздействия на определенные области общественной жизни и на жизнь общества в целом.

**Заключение.**

А.А. Аракчеев - один из наиболее негативно мифологизированных персонажей отечественной истории. Так, например, мемуары современников не дают однозначной оценки личности Аракчеева. Одни рисуют нам его в образе циника, мстительного, грубого, не верившего ни людям, ни в людей, неспособный к искренности и бескорыстной симпатии. Другие же, наоборот, всячески восхваляют графа, показываю его сложный жизненный путь.

В дореволюционной исторической литературе Аракчеев удостаивался отрицательных оценок, которые исходили от либеральных и революционных дворянских кругов первой половины XIX в. В качестве источников историки использовали преимущественно материалы личного происхождения, которые по своему характеру являются крайне субъективными.

По сведениям советских историков Аракчеева не чествовали во всех кругах. Но следует отметить, что Аракчеев отнюдь не был тупым и упрямым, каким рисуют его советская литература. Невежественный исполнитель не мог бы завоевать того уважения и признания со стороны просвещенного Александра, внука образованнейшей императрицы Екатерины II. Нельзя назвать глупостью и грубостью преданность государю и беззаветную любовь к отчизне, которыми была пронизана вся жизнь великого деятеля.

Современные нам историки рассматривают личность графа А. А. Аракчеева с разных точек зрения, пытаясь проанализировать истинное значение его деятельности. Аракчеев был исключительно масштабной и уникальной личностью в российской истории по степени воздействия на определенные области общественной жизни и на жизнь общества в целом.

Таким образом, личность А.А. Аракчеева – ключевая в эпоху правления Александра I. Историки всегда обращали внимание на его личность. Как мы увидели, с течением времени менялись взгляды историков на личность известнейшего российского государственного деятеля, поэтому однозначно оценить личность графа невозможно.

**Список литературы:**

1. Аракчеев А.А. [Автобиографические заметки графа Аракчеева](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/50_Arakcheev.htm). [Электронный ресурс] URL:

http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/50\_Arakcheev.htm (дата обращения: 1.05.2014)

1. Батеньков Г.С. [Об Аракчееве](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/27_Batenkov.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/27\_Batenkov.htm (дата обращения: 1.05.2014)
2. Батенков Г.С. Граф М.М. Сперанский и граф А.А. Аракчеев./ 31 марта 1826 г.// Русская старина, – Т. 92. - № 10. 1897
3. Богданович П.Н. Аракчеев граф и барон Российской империи: (1769– 1834). - Буэнос-Айрес, 1956.
4. Вяземский П.А. Старая записная книжка. [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/44\_Vyazemsky.htm (дата обращения: 1.05.2014)
5. Георгиев В.А., Орлов А.С. Пособие по истории СССР, часть I. М., 1979.
6. Гессен С.Я. Аракчеевская барщина. – М., 1934.
7. Греч Н.И. [Воспоминания старика](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/34_Gretch.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/34\_Gretch.htm (дата обращения: 1.05.2014)
8. Дженкинс **М. Аракчеев. Реформатор-реакционер/**/ перевод И. Анатольева /- М., 2004.
9. Жиркевич И.С. [Записки](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/10_Jirkevich.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/10\_Jirkevich.htm (дата обращения: 1.05.2014)
10. Измайлов К.А. Граф А.А. Аракчеев [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/25\_Ismailov.htm (дата обращения: 1.05.2014)
11. Кизеветтер А.А. Император Александр I и Аракчеев/ гл. 2. - М., 1912. [Электронный ресурс] URL:

http://dugward.ru/library/kizevetter/kizevetter\_impirator\_alexandr1\_i\_arakcheev.html#003 (дата обращения: 4.05.2014)

1. Ключевский В.И. [Курс русской истории](http://statehistory.ru/books/Vasiliy-Klyuchevskiy_Kurs-russkoy-istorii/) // лекция LXXXIV., -М., 2000. [Электронный ресурс] URL: http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/84.htm (дата обращения: 1.05.2014)
2. Кункль А.А. Аракчеевщина — М, 1932,
3. Лямина Е.Э. Граф Аракчеев// [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/0\_Predislovie.htm(дата обращения: 2.05.2014)
4. Мартос А.И. [Записки инженерного офицера](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/17_Martos.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/17\_Martos.htm (дата обращения: 1.05.2014)
5. Мартос И.Р. [Из рассказов графа Аракчеева](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/41_Martos.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/41\_Martos.htm (дата обращения: 1.05.2014)
6. Марченко В.Р. [Автобиографическая записка](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/12_Marchenko.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/12\_Marchenko.htm (дата обращения: 1.05.2014)
7. Михайловский-Данилевский А.И. [Из Воспоминаний](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/6_Mikhajlovsky-Danilevsky.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/6\_Mikhajlovsky-Danilevsky.htm (дата обращения: 1.05.2014)
8. Рыбаков Б.А. История России.- М., 1985.
9. Саблуков Н.А. Записки. [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/1\_Sablukov.htm (дата обращения: 1.05.2014)
10. Соловьев С.М. Император Александр I: политика и дипломатия., -М., 2003.
11. Томсинов В. А.А. Аракчеев/ Жизнь замечательных людей., М., 2003.
12. Федоров В.А. Алексей Андреевич Аракчеев / Научный журнал «Вестник Московского университета», серия 8 «История». №3. 2010.
13. Фон Брадке Е.Ф. [Автобиографические записки](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/18_Bradke.htm) . [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/18\_Bradke.htm (дата обращения: 1.05.2014)
14. Шильдер Н. К. Император Александр Первый, его жизнь и царствование. - СПб., 1797

1. Саблуков Н.А. Записки. [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/1\_Sablukov.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-2)
2. Михайловский-Данилевский А.И. [Из Воспоминаний](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/6_Mikhajlovsky-Danilevsky.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/6\_Mikhajlovsky-Danilevsky.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-3)
3. Ключевский В.И. [Курс русской истории](http://statehistory.ru/books/Vasiliy-Klyuchevskiy_Kurs-russkoy-istorii/)// лекция LXXXIV., М., 2000. [Электронный ресурс] URL:http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/84.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-4)
4. Кизеветтер А.А. Император Александр I и Аракчеев/ гл. 2. - М., 1912. [Электронный ресурс] URL: http://dugward.ru/library/kizevetter/kizevetter\_impirator\_alexandr1\_i\_arakcheev.html#003 (дата обращения: 4.05.2014) [↑](#footnote-ref-5)
5. Соловьев С.М. Император Александр I: политика и дипломатия., -М., 2003. [↑](#footnote-ref-6)
6. Шильдер Н. К. Император Александр Первый, его жизнь и царствование. - СПб., 1797 [↑](#footnote-ref-7)
7. Богданович П.Н. Аракчеев граф и барон Российской империи: (1769– 1834). - Буэнос-Айрес, 1956. [↑](#footnote-ref-8)
8. Гессен С.Я. Аракчеевская барщина. – М., 1934. [↑](#footnote-ref-9)
9. Кункль А А Аракчеевщина — М, 1932. [↑](#footnote-ref-10)
10. Георгиев В.А., Орлов А.С. Пособие по истории СССР, часть I. М., 1979. [↑](#footnote-ref-11)
11. Томсинов В. А.А. Аракчеев/ Жизнь замечательных людей., М., 2003. [↑](#footnote-ref-12)
12. Дженкинс **М. Аракчеев. Реформатор-реакционер/**/ перевод И. Анатольева /- М., 2004 [↑](#footnote-ref-13)
13. Федоров В.А. Алексей Андреевич Аракчеев // Научный журнал «Вестник Московского университета», серия 8 «История». №3. 2010. [↑](#footnote-ref-14)
14. Саблуков Н.А. Записки. [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/1\_Sablukov.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-15)
15. Богданович П.Н. Аракчеев граф и барон Российской империи: (1769– 1834). // Буэнос-Айрес, 1956. [↑](#footnote-ref-16)
16. Михайловский-Данилевский А.И. [Из Воспоминаний](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/6_Mikhajlovsky-Danilevsky.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/6\_Mikhajlovsky-Danilevsky.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-17)
17. Мартос И.Р. [Из рассказов графа Аракчеева](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/41_Martos.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/41\_Martos.htm (дата обращения: 3.05.2014) [↑](#footnote-ref-18)
18. Измайлов К.А. Граф А.А. Аракчеев [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/25\_Ismailov.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-19)
19. Измайлов К.А. Граф А.А. Аракчеев [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/25\_Ismailov.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-20)
20. Там же. [↑](#footnote-ref-21)
21. Греч Н.И. [Воспоминания старика](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/34_Gretch.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/34\_Gretch.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-22)
22. Фон Брадке Е.Ф. [Автобиографические записки](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/18_Bradke.htm) . [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/18\_Bradke.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-23)
23. Батенков Г.С. Граф М.М. Сперанский и граф А.А. Аракчеев./ 31 марта 1826 г.// Русская старина,. – Т. 92. - № 10, 1897. [↑](#footnote-ref-24)
24. Жиркевич И.С. [Записки](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/10_Jirkevich.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/10\_Jirkevich.htm (дата обращения: 7.05.2014) [↑](#footnote-ref-25)
25. Марченко В.Р. [Автобиографическая записка](http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/12_Marchenko.htm). [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/12\_Marchenko.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-26)
26. Вяземский П.А. Старая записная книжка. [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/44\_Vyazemsky.htm (дата обращения: 6.05.2014) [↑](#footnote-ref-27)
27. Кизеветтер А.А. Император Александр I и Аракчеев/ гл. 2. - М., 1912. [Электронный ресурс] URL: http://dugward.ru/library/kizevetter/kizevetter\_impirator\_alexandr1\_i\_arakcheev.html#003 [↑](#footnote-ref-28)
28. Там же. [↑](#footnote-ref-29)
29. Кизеветтер А.А. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-30)
30. Кизеветтер А.А. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-31)
31. Кизеветтер А.А. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-32)
32. Кизеветтер А.А.Указ. соч. [↑](#footnote-ref-33)
33. Лямина Е.Э. Граф Аракчеев// [Электронный ресурс] URL: http://elcocheingles.com/Memories/Texts/Arakcheev/0\_Predislovie.htm (дата обращения: 2.05.2014) [↑](#footnote-ref-34)
34. Кизеветтер А.А.Указ. соч. [↑](#footnote-ref-35)
35. Кизеветтер А.А.Указ. соч. [↑](#footnote-ref-36)
36. Шильдер Н. К. Император Александр Первый, его жизнь и царствование// - СПб., 1797. с.233 [↑](#footnote-ref-37)
37. Там же. с.233. [↑](#footnote-ref-38)
38. Ключевский В.И. [Курс русской истории](http://statehistory.ru/books/Vasiliy-Klyuchevskiy_Kurs-russkoy-istorii/) // лекция LXXXIV., М., 2000. [Электронный ресурс] URL:http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/84.htm (дата обращения: 1.05.2014) [↑](#footnote-ref-39)
39. Ключевский В.И. Указ.соч. [↑](#footnote-ref-40)
40. Ключевский В.И. Указ.соч. [↑](#footnote-ref-41)
41. Рыбаков Б.А. История России. -М., 1985. [↑](#footnote-ref-42)
42. Георгиев В.А., Орлов А.С. Пособие по истории СССР, часть I. М., 1979. [↑](#footnote-ref-43)
43. Богданович П.Н. Аракчеев граф и барон Российской империи: (1769– 1834). - Буэнос-Айрес, 1956. [↑](#footnote-ref-44)
44. Богданович П.Н. Указ.соч. [↑](#footnote-ref-45)
45. Кункль А. А. Аракчеевщина. М, 1932. [↑](#footnote-ref-46)
46. Федоров В.А. Алексей Андреевич Аракчеев // Научный журнал «Вестник Московского университета», серия 8 «История». №3. 2010. с.105. [↑](#footnote-ref-47)
47. Томсинов В. А.А. Аракчеев/ Жизнь замечательных людей., М., 2003. с.88. [↑](#footnote-ref-48)
48. Федоров В.А.Указ.соч. с.119. [↑](#footnote-ref-49)
49. Томсинов В. А.А.Указ. соч. с.89. [↑](#footnote-ref-50)
50. Федоров В.А. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-51)
51. [Дженкинс](http://bookz.ru/authors/maikl-djenkins.html) **М. Аракчеев. Реформатор-реакционер**// перевод И. Анатольева /- М., 2004.с.346. [↑](#footnote-ref-52)
52. [Дженкинс](http://bookz.ru/authors/maikl-djenkins.html) **М** . Указ.соч.с.401. [↑](#footnote-ref-53)
53. [Дженкинс](http://bookz.ru/authors/maikl-djenkins.html) **М** . Указ.соч**. с.402** [↑](#footnote-ref-54)
54. Федоров В.А. Указ.соч.с.105. [↑](#footnote-ref-55)